



## Schriftelijke vragen (art. 42 RvO)

aan de voorzitter van Provinciale Staten van Gelderland

datum : 4-10-2017  
van : B.G. Meerburg  
onderwerp : Wijziging aanwijzingsbesluit Natura2000-gebied Veluwe

### Inleiding

Tegen het definitieve aanwijzingsbesluit van Natura2000 gebied Veluwe van 11-6-2014 is beroep ingesteld bij de Raad van State (RvS). De RvS heeft onder andere bepaald dat de tekst om agrarische gronden buiten de begrenzing te laten juridisch niet houdbaar is. Tekst en kaart moeten met elkaar in overeenstemming zijn. In het wijzigingsbesluit van 29-9-2016 heeft de staatssecretaris van EZ besloten om de exclaveringsformule te schrappen. Als gevolg hiervan zijn alle agrarische gronden – voor zover ze niet op de kaart staan aangegeven – binnen de begrenzing van het Natura2000 gebied komen te liggen. In de toelichting (3.4) wordt beargumenteerd waarom agrarische gronden toch binnen de begrenzing moeten liggen. Er zijn volgens deze toelichting ook op agrarische gronden bepaalde natuurwaarden en zij kunnen onderdeel zijn van het leefgebied van bepaalde soorten.

Bij dit besluit wordt met geen woord gerept over de gevolgen voor de grondgebruikers. Nu de agrarische gronden binnen de begrenzing liggen, mogen ze niet meer worden geploegd, gefreesd, gescheurd. De grasmat mag niet kapot worden gemaakt en vernieuwd. Dit geldt alleen voor die gronden die als blijvend grasland zijn aangemerkt. Dat zijn agrarische gronden die de laatste 5 jaar als grasland zijn gebruikt. Dat geldt voor het overgrote deel van de agrarische gronden op de Veluwe.

Het besluit van 29-9-2016 is een definitief besluit. Dit is onherroepelijk en blijft van kracht totdat er een nieuw wijzigingsbesluit wordt genomen. De VVD in Gelderland is van mening dat de gevolgen voor de landbouw van het genomen wijzigingsbesluit onevenredig zijn: het leidt tot problemen met de agrarische grondbewerking en een waardedaling van de betreffende percelen. In onze optiek dient dan ook de staatssecretaris door het College van Gedeputeerde Staten (GS) te worden aangespoord om het besluit te wijzigen. Dat zal dan niet alleen een tekstuele wijziging moeten zijn, maar ook een wijziging op de kaart. Immers, alleen als de gronden ook op de kaart zijn geëxclaveerd, is dit juridisch bindend.

### Vragen

1. Is het College van GS op de hoogte van het genoemde wijzigingsbesluit Veluwe d.d. 29-9-2016 en onderkent zij dat het vervallen van de exclaveringsformule grote consequenties heeft voor het gebruik van deze gronden en de grondwaarde?
2. Onderkent GS dat het vervallen van de exclaveringsformule in strijd is met het oorspronkelijke uitgangspunt van het aanwijzingsbesluit Veluwe dat agrarische gronden buiten de begrenzing zouden blijven?
3. Is GS met de VVD van mening dat in het wijzigingsbesluit geheel is voorbij gegaan aan de landbouwkundige gevolgen?
4. Welke mogelijkheden zien GS om het wijzigingsbesluit te repareren zodat deze nadelige effecten alsnog kunnen worden vermeden?
5. Is GS bereid om actie te ondernemen richting het Rijk om deze situatie op een voor de landbouw aanvaardbare manier op te lossen?

-----  
Bastiaan G. Meerburg  
Lid Provinciale Staten van Gelderland (VVD)